

СПРАВКА

об учете замечаний рецензентов диссертационной работы **Самадова Рустама Исаковича** на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «**Управление процессами формирования инновационного потенциала национальной экономики**»

№	Замечания к.э.н., доцента Алиевой Г.Ш.	Выполнение	
		учтено	неучтено
--	Замечания	ответы	
1.	Стр.3 – актуальность темы исследования нет. Введение нужно доработать.	Учтено и доработано	
2.	Стр.4 – более конкретно перечислить авторов. Почему нет профессора Комилова С.Дж. , не в том порядке перечисления.	Учтено и внесено.	
3.	Стр.5 – цели и основные задачи исследования конкретизировать и выявить рекомендации по формированию инновационного потенциала <u>именно</u> как условие развития национальной экономики. Данные задачи не показывают определённых целей.	Дополнено	
4.	Стр.7 – научная новизна состоит из 5 пунктов	Добавлен 1 пункт н. новизны	
5.	Стр.2-9 – присутствуют погрешности в грамматике и стилистике.	Отданы в редакцию	
6.	Стр. 10-11 – роль и значение инновационного потенциала в развитии рыночной экономике – данный § посвящен экономическому росту и 6 признакам. Описывая факторы экономического роста (4 фактора) – стр.23,24 – автор Америки не открывает.	Исправлено	
7.	Стр.25 – опыт развития многих государств таким образом, эти государства автор мог бы назвать эти самые государства. – пятый технический уклад?	Примеры конкретизированы	
8.	Стр.26 – нет плавного перехода от инновационного потенциала к технологическому укладу..... идут общие слова Нет конкретики, на примере Усилить анализ	Анализ сущности Т/У усилен	

9.	Стр.27-33 – где мнение диссертанта? Таким образом, ... слова диссертанта – можно обосновать национальный подход к исследованию,..... в основе которого авторская концепция сущности инновационного потенциала. - можно эту концепцию более выпукло показать	Доработано	
10.	стр. 37-38 – исходя из вывода диссертанта и определяя деятельность 4-х сегментов инновационного потенциала автор даёт схему (рис. 1) – не очень понятно, чей это рисунок – автора или откуда (должна быть сноска)	Сноска проставлена	
11.	стр.39 – понятие «инновационный потенциал» по мнению автора, определяет способность экономической системы к трансформации, хотя любой переход от одного состояния к другому это уже путь к изменению	Спорное замечание так как изменение и трансформация суть единого подхода в экономической теории и поэтому «Потенциал» мы обозначаем как инновационный то есть способный обеспечить инновационное развитие РТ. Тем не менее, замечание принимается	
a12.	стр.40 – целых 40 страниц уделено §1.1. - нужно сократить	Пар. 1.1 сокращен до 22 стр.	
13.	стр.41-61 – таблицы на стр.43,53,58 нет списка на авторов	Сноски проставлены	
14.	стр.62-75 - §1.3. – обновить данные (2014г) а сейчас 2017г. и хотелось бы увидеть конкретные выводы для РТ	Данные обновляются	
15.	стр.76-99 - 23 страницы отводится этому §. Данные в этом § в основном 2013 – 2014гг.	Данные и анализ с существующими тенденциями обновляются	
16.	стр.99-122 23 страницы в этом §. Нет конкретных выводов и предложений по данному вопросу.	Выводы приведены	
17.	стр. - почему на стр.- 135 показатель приема в аспирантуру (2005, 2010, 2015, 2016) не выделить в виде таблицы???	Выделено в виде таблицы	
18.	стр.146-156 – данному параграфу уделено внимание на 10 страницах. Нет вывода по человеческому капиталу как основа	Выводы сделаны и параграф усилен дополнительно	

	инновационного потенциала.		
19.	стр. 157-169 – § 3.2 – в этом параграфе 12 страниц. Мало сносок – в данном параграфе они отсутствуют. Нужно доработать	Находятся на стадии окончательной доработки	
20.	стр.169-175 – в заключении дана сноска на Комилова С.Дж. (2009г.) очень много работ с 2010 – 2017гг.	Исправлено	
№	Замечания - д.э.н., профессора Амоновой Дилбар Субхоновны	Выполнение	
		учтено	не учтено
1.	Текст диссертации необходимо тщательно отредактировать, так очень много грамматических, орфографических и стилистических ошибок. Более того, некоторые научные положения требуют более логической и научной аргументации (стр.28,32,44, 57, 76,98,116,137);	Ведется окончательная редакция текста диссертации	
2.	Во введении конкретизировать цели и задачи исследования, пересмотреть актуальность и степень разработанности и привести в соответствие с паспортом специальностей ВАК РТ по специальности 08.00.05;	Учтено и доработано	
3.	Некорректная работа со сносками и ссылками – их надо исправить;		
4.	Изменить и скорректировать названия 1 и 2 главы а также их параграфов;	Учтено и изменено	
5.	В параграфе 2.1 диссертационного исследования рассматриваются факторы, способствующие и ограничивающие процесс инновационного развития в Республике Таджикистан. Было бы более логично, в первую очередь, определить и квалифицировать участников инновационного процесса в республике, как например, соответствующие подразделения Академии Наук, <i>классифицировать</i>	Определены и квалифицированы участники инновационного процесса	


	государственных структур, наиболее передовые в инновационном развитии отрасли и предприятия, а далее, адресно, разграничить действия рассматриваемых факторов;		
6.	В параграфе 2.2 работы заявлено об оценке влияния инновационного потенциала на экономическое развитие Таджикистана. В то же время автор ограничился перечислением существующих методик в области оценки уровня научно – технического потенциала, без раскрытия их сущности и авторской позиции. Кроме того, не ясно, на какой из них автор остановился и где в работе данная методика была применена;	Исправлены и внесены дополнения	
7.	Содержание параграфа 3.1. не соответствуют его названию. Автор ограничился рассмотрением различных аспектов человеческого капитала, а не как его развитие влияет на инновационный потенциал Республики Таджикистан;	Учтено	
8.	Заключение носит общий характер, не отражает результатов, полученных лично автором в ходе проведения исследования и имеет много ссылок на результаты работ других авторов или организаций;	Исправлено и дополнено	
9.	В работе приводится достаточно статистической информации, относящейся к научно – техническому потенциалу РТ. В то же время она требует тщательной обработки в плане повторений (табл. 2.9 , стр. 94 и табл. 2.7 на стр. 98), одинаковых названий разной информации (табл. 2.3 на стр. 85 и табл. 2.4. на стр. 101), единиц измерений (табл. 2.1) и формулировок названий, (например, таблица 2.11 озаглавлена «выполнение научно – технических работ», в показателях приводится информация только об аспирантах.	Учтено и доработано	

№	Замечания –д.э.н., профессора Файзуллоева М.К.	Выполнение	
1.	Во-первых, во введении усилить актуальность научной проблемы, четко определить цель, задачи, предмет и объект исследования.	Актуальность, цели, задачи, предмет и объект пересмотрены	
2.	В разделе степень научной разработанности проблемы необходимо внести таких зарубежных и российских ученых как Р. Харрод, Р. Лукас, Г. Мэнкью, П. Ромер, Д. Уэйл, Н. Калдор., В. Кушлин, М. Узяков, А. Бузгалин, С. Губанов.	Дополнения внесены	
3.	По первому и второму пункту научной новизны: - слишком размытые и логически несвязанные понятия следует сократить и дать четкое научное обоснование инновационному потенциалу и необходимости введения инновационной безопасности национальной экономики.	Доработаны	
4.	В научной новизне по нашему мнению надо добавить положение о механизме управления процессами формирования инновационного потенциала.	Пункт н. новизны рассмотрен и добавлен	
5.	Следует усилить заключительную часть исследования, дать конкретные выводы и предложения, так как в работе они имеются и в концентрированном виде отразить их в автореферате	Заключение доработано	--
6.	Существуют некоторые недостатки в оформлении таблиц и рисунков (стр. 25, 26, 28, 39, 41, 71, 72, 76, 78, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 94, 96, 97 и 108 диссертации). Их следует оформить согласно требованиям ВАК РТ.	Исправлены	
7.	В диссертационной работе очень много ссылок (91 ссылки), нужно их сократить и оставить только существенные (но, это вопрос скорее к научному руководителю соискателя относительно методологии ведения исследования).	Сокращены	

8.	Автору следует уделять больше внимания стилистическому оформлению научных работ, по возможности используя научную терминологию, минимизировав употребление публицистических оборотов и полностью исключив разговорные.	Отредактированы	
----	--	-----------------	--

Замечания учтены:

рецензент: д.э.н., профессор Амонова Д.С. 

рецензент: д.э.н., профессор Файзуллоев М.К. 

рецензент: к.э.н., доцент Алиева Г. 

Соискатель: Самадов Р.И. 